

Odvjetnik
Sanjin Jurmić
51000 Rijeka, Slavka Krautzeka 84b
tel. 051/436 – 048
fax. 051/403 – 828
GSM. 091/1 436 048
091/4 360 488
e-mail: sanjin.jurmic@inet.hr
Stranke se primaju po prethodnom dogovoru

Na poslovni broj: P-597/2022

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Tužitelj: BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, Kukljić 65, OIB: 25104092057

Tuženik: KARLO STARČEVIĆ, Donje Pazarište, Španjuša 9, OIB: 12066964276
zastupan po punomoćniku Sanjinu Jurmiću, odvjetniku u Rijeci

Radi: utvrđenja osnovanosti osporene tražbine

ODGOVOR NA TUŽBU

Prilozi: -punomoć
- prijava tražbine od 30.12.2020.
-dopis od 12.02.2020.

Tuženik je za zastupanje u predmetnom postupku opunomoćila uvodno naznačenog odvjetnika, pa se moli Naslov ubuduće sva pismena dostavljati na adresu imenovanog punomoćnika tuženika.

Tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u ovoj pravnoj stvari kao neosnovane.

Prvenstveno se ističe da tuženik ima potraživanje prema tužitelju samo u jednom iznosu od 300.000,00 EUR-a, za koju tražbinu raspolaže ovršnom ispravom - sporazumom o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini, potvrđenom dana 09. ožujka 2020. godine od javnog bilježnika Mile Fajdić pod brojem OV-1147/2020.

Isključivo na stečajnom upravitelju je odgovornost što je evidentirao dvije prijave iste tražbine, a posljedično čemu su i dvije iste tražbine predmet ovog parničnog postupka, a što dovodi do neosnovanog prouzročenja povećanih parničnih troškova tuženiku.

Naime, tuženik je svoju tražbinu prijavio obrascem prijave tražbine od dana 30. prosinca 2020. godine. Obzirom da tuženik nije raspolagao potvrdom o primitku takve prijave tražbine, isti je opreza radi još jednom dostavio takvu prijavu tražbine dana 12. veljače 2021. godine. Uz takvu prijavu tražbine dostavljen je dopis u kojem je izričito i jasno obrazloženo da se ponovno dostavlja prijava iste tražbine, a ne da se prijavljuje nova tražbina. Nejasno je iz kojeg razloga je stečajni upravitelj isto uzeo kao prijavu još jedne tražbine. Očito je da tako nije bio ovlašten postupiti, te je očito da je isti odgovoran za prouzročenje parničnih troškova predmetnog postupka radi osporavanja dvostruke tražbine koja je u naravi prijavljena samo jednom.

DOKAZ: - prijava tražbine od 30.12.2020.
 - dopis od 12.02.2020.

Tužbeni navodi o tome da je „stečajni upravitelj utvrdio kako od BIGROM d.o.o. nije bila vršena nikakva uplata“, te o tome da u „poslovnim knjigama BIGROM d.o.o. ne postoji nikakav trag o navodnim uplatama u korist tog društva, pa primjerice ne postoji ugovor o zajmu ili nekom sličnom pravnom poslu...“ su irelevantni za predmetni postupak, i tužitelj se neće upuštati u raspravu o takvim okolnostima.

Naime, Sporazumom o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini, potvrđenom dana 09. ožujka 2020. godine od javnog bilježnika Mile Fajdić pod brojem OV-1147/2020, člankom 1. tuženik i trgovačko društvo BIGROM d.o.o. suglasno su utvrdili da postoji novčana tražbina vjerovnika prema dužniku, temeljem pozajmice od 2009. godine u iznosu od 300.000,00 EUR-a u protuvrijednosti kuna prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate. Radi se o sporazumu, koji ujedno čini i ovršnu ispravu kojom je utvrđeno postojanje predmetnog potraživanja. Takav sporazum ima dovoljnu dokaznu snagu da zamijeni bilo kakve druge materijalne ili personalne dokaze o postojanju takvog potraživanja.

Štoviše, obzirom da je ovršnom ispravom utvrđeno postojanje predmetnog potraživanja, u parničnom postupku je zbog posljedica postojanja ovršne isprave zabranjeno dokazivati bilo kakvo drugačije stanje stvari, pa se u tom smislu ističe i prigovor presuđene stvari posljedično čemu je predmetnu tužbu potrebno odbaciti. Predmetni sporazum o zasnivanju prava zaloga

(hipoteke) na nekretnini, u kojem je utvrđeno postojanje predmetne tražbine ima apsolutno iste pravne posljedice koje bi imala i pravomoćna sudska presuda u kojoj je utvrđeno postojanje takve tražbine. Kao što ne bi bilo moguće dokazivati drugačije stanje stvari od onog utvrđenog pravomoćnom sudskom presudom, tako nije moguće dokazivati niti drugačije stanje stvari od onog utvrđenog javnobilježničkim aktom – predmetnim sporazumom o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini.

Dakle, sve dok predmetni sporazum o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini egzistira (a egzistirati će sve dok isti pravomoćnom sudskom presudom nije utvrđen ništetnim ili poništen), ima se smatrati da tražbina tuženika postoji i nije dozvoljeno dokazivanje drugačijeg stanja stvari. Predmetni ugovor

Posebice je neosnovan prigovor tužitelja da bi tuženik izgubio legitimaciju za daljnje vođenje postupka radi naplate svog potraživanja iz razloga što u postupku predstajne nagodbe vođenom tijekom 2014. i 2015. godine nije prijavio svoje potraživanje. Naime, dužniku nije zabranjeno nakon provedbe postupka predstajne nagodbe priznati, osigurati ili namiriti dugovanje nastalo prije postupka predstajne nagodbe. Upravo to je u predmetnom slučaju i učinjeno – dužnik je priznao i osigurao predmetno dugovanje sporazumom o osnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini dana 09. ožujka 2020. godine i upravo na temelju takvog pravnog posla tuženik temelji svoje potraživanje. Opisano ograničenje posljedica predstajne nagodbe potvrđeno je i mnogobrojnom sudskom praksom.

U konačnici, osporava se i tužbeni navoda da bi sporazum o osnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini dana 09. ožujka 2020. godine bio pobojan i ništetan pravni posao. Nejasno je zašto to tužitelj uopće ističe u tužbi, kada je očito da to u ovom postupku neće niti dokazivati obzirom da sam navodi da će se isto utvrđivati u odvojenim parničnim postupcima. Predmetni ugovor zaključen je u obliku javnobilježničkog akta i ovjeren od ovlaštene osobe Bigrom d.o.o. i tuženika, dok istovremeno ne postoji niti jedan razlog ništetnosti ili poboynosti, pa je shodno navedenom predmetni ugovor u cijelosti perfektan.

Slijedom navedenoga predlaže se odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, a tužitelja obvezati da tuženiku naknadi parnični trošak.

U Rijeci, 22. prosinca 2022. godine,

Tuženik po pun.

Tuženik zahtijeva da mu tužitelj naknadi trošak:

| | |
|-----------------------------|--------------|
| 1. sastav odgovora na tužbu | 75.000,00 kn |
| 2. Pdv | 18.750,00 kn |
| 2. sudske pristojbe | 10.000,00 kn |

Sanjin
Jurmić

Digitally signed
by Sanjin Jurmić
Date: 2022.12.22
14:19:00 +01'00'